

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 881
CAMERA DE CONSILIU
Ședința de la 20 Noiembrie 2017
Completul compus din:
JUDECĂTOR SINDIC Melentina Nicoleta Mirică
Grefier Nina Anica

Pe rol fiind soluționarea contestațiilor conexe formulate de societățile **BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA** cu sediu ales la **COSTINESCU ȘI ASOCIAȚII SPARL** - sector 1, București, STR ANDREI MUREȘANU, nr. 11-13, et. P, ap. 1 și **BOC ASSET MANAGEMENT ROMÂNIA SA(FOSTĂ CYPRUS LEASING (ROMÂNIA) IFN SA** cu sediu ales la **COSTINESCU ȘI ASOCIAȚII SPARL** - sector 1, București, STR ANDREI MUREȘANU, nr. 11-13, et. P, ap. 1, în contradictoriu cu intimajii **DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA** - CONSTANȚA, BDUL I G DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA, **SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE SI TAXE CONSTANȚA** - CONSTANȚA, STR SULMONA, nr. 22, Județ CONSTANȚA, **SC VANCLUSE INVEST SA** - CONSTANȚA, STR CONSTANTIN BOBESCU, nr. 110, et. 1, ap. 2, Județ CONSTANȚA, **TEMPLUM PLUS SRL** - sector 1, București, STR GHEORGHE BARITIU, nr. 26, et. 1, ap. 1, **IS-ROM SPRL LICHIDATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC VLAICU DEVELOPMENT SRL** - sector 1, București, STR ION CÂMPINEANU, nr. 11, et. 2 și **REZIDENT COM SA** - sector 1, București, STR OCTAV COCARESCU, nr. 22, ap. CAM 3.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu se prezintă pentru contestatoare avocat Oana Tamaș în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, pentru intimata **TEMPLUM PLUS SRL**, avocat Luminița Șoitu, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, pentru intimata **IS-ROM SPRL lichidator judiciar al SC VLAICU DEVELOPMENT SRL**, Elena Munteanu în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar și pentru intimata **REZIDENT COM SA** avocat Stângă Carmen Alina în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual.

Întrebate fiind părțile, arată că nu mai au alte probe sau cereri de formulat și nici excepții de invocat.

Judecătorul sindic luând act de declarația apărătorilor părților în sensul că nu mai au alte probe sau cereri de formulat și nici excepții de invocat, constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Avocat Oana Tamaș pentru contestatoare, solicită admiterea contestațiilor conexe astfel cum au fost formulate împotriva procesului – verbal al adunării creditorilor **SC VLAICU DEVELOPMENT SRL** din data de 24.05.2017, cu consecința anulării hotărârii de confirmare a practicianului în insolvență **RomINSOL IPURL** în calitate de lichidator judiciar al debitoarei. Solicită a fi avute în vedere concluzii scrise depuse la dosarul cauzei.

Apreciază că există două motive pentru care se impune admiterea contestației și anularea Hotărârii Adunării creditorilor **SC VLAICU DEVELOPMENT SRL** din data de 24.05.2017, pentru nelegalitate.

În primul rând arată că , au fost încălcate prevederile art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014 în sensul că nu se putea dispune confirmarea unui lichidator judiciar care nu a fost desemnat provizoriu de către judecătorul sindic, iar în al doilea rând, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.2 din Legea nr 85/2014 care se referă la nulitatea exprimării votului printr-o chestiuni care nu a fost înscrisă pe ordinea de zi.

Avocat Luminița Șoitu pentru intimata TEMPLUM PLUS SRL solicită respingerea contestației și numirea lichidatorului judiciar numit de către creditorii majoritari. Arată că, în contestația, doar un singur motiv de nulitate s-a invocat respectiv, faptul că s-a folosit termenul de „confirmare” în loc de „desemnare”. Motivul referitor la faptul că pe ordinea de zi nu a existat confirmarea RomINSOL IPURL, a fost invocat ca apărare de către lichidatorul provizoriu, prin întâmpinare. Contestatoarea nu poate să-l preia pentru că reprezintă un motiv de contestație și este depășit termenul de formulare a contestației. Solicită a fi analizate motivele de nelegalitate invocate prin contestație, respectiv faptul că s-a folosit termenul de „confirmare” în loc de „desemnare”.

Solicită a fi avute motivele relatate pe larg, prin concluziile scrise.

În replică, avocat Oana Tamaș pentru contestatoarea arată că, nu au fost invocate prin concluziile scrise alte aspecte decât cele care au fost discutate la termenul de judecată din data de 23.10.2017 și, în al doilea rând, cu privire la susținerea intimetei TEMPLUM PLUS SRL în sensul că nu ar fi fost invocat motivul de nulitate prevăzut de art. 48 alin.2 din Legea nr. 85/2014, solicită respingerea acestei susțineri întrucât acest motiv a fost arătat prin contestație .

Intimata IS-ROM SPRL lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pune concluzii de admitere a contestațiilor conexe, având în vedere susținerile contestatoarelor. Solicită a fi avute în vedere disp.art. 48 alin.2 din Legea nr. 85/2014 în sensul în care creditoarea trebuia să solicite includerea acestui punct pe ordinea de zi sau să formuleze separat o decizie pe care să o publice în BPI cu acest punct de vedere.

Avocat Luminița Șoitu pentru intimata TEMPLUM PLUS SRL arată că, în cazul în care se va aprecia că reprezintă un motiv de contestație, cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, solicită a se avea în vedere că ordinea de zi a primei ședințe este legală. Confirmarea lichidatorului provizoriu sau desemnarea unui alt lichidator, reprezintă ordinea de zi prevăzută pentru prima ședință a Adunării Creditorilor, de drept.

Avocat Stângă Carmen Alina pentru intimata REZIDENT COM SA, pune concluzii de respingere a contestațiilor, dat fiind faptul că a încheiat contractul de asistență juridică cu parte abia vineri, ocazia cu care i s-a adus la cunoștință faptul că deja s-a exprimat un punct de vedere foarte bine justificat la termenul la care judecătorul sindic a rămas în pronunțare, înainte de repunerea pe rol a cauzei.

Judecătorul sindic rămâne în pronunțare asupra contestației .

JUDECATORUL SINDIC

Asupra contestațiilor de față;

Prin contestația înregistrată la data de 08.06.2017 pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. 743/118/2017/a7, creditoarea BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA a solicitat în contradictoriu cu intimată IS-ROM SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL și creditorii DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE SI TAXE CONSTANȚA, SC VANCLUSE INVEST SA, SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA anularea Hotărârii Adunării creditorilor SC VLAICU DEVELOPMENT SRL din data de 24.05.2017.

În motivare, contestatoarea BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA a arătat că în raport de disp. art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, în ședința Adunării creditorilor din data de 24.05.2017, creditorii debitoarei SC VLAICU

DEVELOPMENT SRL puteau fie să confirme lichidatorul judiciar desemnat de sindic, fie să-l infirme, în condițiile art. 57 din Legea nr. 85/2014 și să propună desemnarea unui alt lichidator decât cel desemnat provizoriu de către judecătorul sindic prin încheierea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței. În cadrul ședinței, creditoarele BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA și BOC ASSET MANAGEMENT ROMÂNIA SA (FOSTĂ CYPRUS LEASING (ROMÂNIA) IFN SA au observat disp. art. 57 și și-au exprimat opțiunea în sensul confirmării lichidatorului judiciar desemnat de judecătorul sindic. Cu toate că pe ordinea de zi stabilită de lege se afla confirmarea/desemnarea lichidatorului judiciar IS-ROM, creditoarele SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA și-au exprimat opțiunea în sensul de a confirma în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pe practicianul în insolvență RomINSOL I.P.U.R.L. În raport de disp. art. 57 din Legea nr. 85/2014, în condițiile în care creditorii nu pot confirma în calitate de lichidator judiciar un alt practician în insolvență decât cel desemnat de judecătorul sindic și pe ordinea de zi a ședinței Adunării creditorilor din data de 24.05.2017 nu s-a aflat confirmarea RomINSOL I.P.U.R.L., întrucât o astfel de ordine de zi ar fi încălcat disp. art. 57 din Legea nr. 85/2014, intimatele creditoare SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA nu puteau proceda în mod legal la confirmarea RomINSOL I.P.U.R.L.

În drept, s-au invocat disp. art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014.

Intimata SC TEMPLUM PLUS SRL a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, arătând că la data de 24.05.2015, în cadrul primei ședințe a Adunării creditorilor, societatea TEMPLUM PLUS SRL a depus un punct de vedere scris și și-a manifestat voința în cadrul adunării, confirmând în calitate de lichidator judiciar pe RomINSOL I.P.U.R.L., stabilindu-i în același timp și onorariul stabilit. Sensul verbului „a confirma” pus în discuție de către contestatoare este acela de „a indica”, de a arăta, de a consacra, de a valida în calitate de lichidator judiciar pe RomINSOL I.P.U.R.L. Voința societății TEMPLUM PLUS SRL a fost indubitabilă, din exprimare reieșind faptul că intenția a fost aceea de a alege pe RomINSOL I.P.U.R.L., și nu pe IS-ROM SPRL. Lichidatorul judiciar în mod contrar spiritului legii nu a conchis asupra situației votului, nu a luat act de hotărârea creditorilor majoritari și nu a încheiat cu stabilirea rezultatului hotărârii.

Prin contestația înregistrată la data de 08.06.2017 pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. 743/118/2017/a8, creditoarea BOC ASSET MANAGEMENT ROMÂNIA SA (FOSTĂ CYPRUS LEASING (ROMÂNIA) IFN SA a solicitat în contradictoriu cu intimații IS-ROM SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL și creditorii DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE SI TAXE CONSTANȚA, SC VANCLUSE INVEST SA, SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA anularea Hotărârii Adunării creditorilor SC VLAICU DEVELOPMENT SRL din data de 24.05.2017.

Contestatoarea a invocat în susținere aceleași motive de nelegalitate ca și creditoarea BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA.

Prin Încheierea din data 11.09.2017 s-a constatat incidența disp. art. 139 NCPC și s-a dispus conexarea cauzei înregistrate sub nr. 743/118/2017/a8 la cauza înregistrată sub nr. 743/118/2017/a7.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 119/20.02.2017 a Tribunalului Constanța au fost calificate drept declarații de creanță cererile creditoarelor SC CYPRUS LEASING SA și BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED SUCURSALA ROMÂNIA de deschidere a procedurii insolvenței formulate împotriva debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL. S-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL. S-a desemnat provizoriu, la cererea creditoarelor BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED SUCURSALA CONSTANȚA și CYPRUS

LEASING SA, fostă CYPRUS LEASING (ROMÂNIA) IFN SA, în calitate de lichidator judiciar practicianul în insolvență IS-ROM SPRL.

În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor din data de 24.05.2017 având ca ordine de zi „ Confirmarea/desemnarea lichidatorului judiciar IS-ROM SPRL și aprobarea ofertei financiare a acestuia, lichidatorul judiciar a concluzionat în procesul – verbal întocmit la aceeași dată că creditorii ale căror creanțe reprezintă un procent de 41,45 % din suma totală a creanțelor și un procent de 41,4471 % din suma creanțelor prezente confirmă IS-ROM SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL, cu onorariul stabilit prin Încheierea nr. 119/20.02.2017 a Tribunalului Constanța; creditorii ale căror creanțe reprezintă un procent de 58,1261 % din suma totală a creanțelor și un procent de 58,5529 % din suma creanțelor prezente confirmă în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pe RomINSOL I.P.U.R.L. cu un onorariu fix de 3.000 lei, exclusiv TVA și cota variabilă de 8 % din fondurile obținute din valorificarea bunurilor și recuperarea de creanțe, exclusiv TVA.

În drept, potrivit disp. art. 48 din Legea nr. 85/2014 „(7) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit. Hotărârea, cu excepția celei prin care a fost desemnat, poate fi atacată, pentru motive de nelegalitate, și de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.

(8) Cererea prevăzută la alin. (7) va fi depusă la dosarul cauzei, inclusiv în format electronic, în termen de 5 zile de la data publicării în BPI a procesului-verbal al adunării creditorilor și va fi soluționată în camera de consiliu, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și a creditorilor. Citarea părților și comunicarea actelor către aceștia se fac prin BPF, iar în baza disp. art. 57 din aceeași lege „(2) În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul. În cazul în care onorariul se va achita din fondul constituit potrivit prevederilor art. 39 alin. (4), acesta va fi stabilit pe baza criteriilor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul. În această din urmă situație nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului-sindic. Prima ședință a adunării creditorilor va avea în mod obligatoriu pe ordinea de zi atât confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia.

(3) Creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul.

(6) Creditorii pot contesta la judecătorul-sindic, pentru motive de nelegalitate, decizia prevăzută la alin. (2) și (3), în termen de 5 zile de la data publicării acesteia în BPI. Judecătorul va soluționa, de urgență și deodată, toate contestațiile printr-o încheiere prin care va numi administratorul judiciar/lichidatorul judiciar desemnat sau, după caz, va solicita adunării creditorilor/creditorului desemnarea unui alt administrator judiciar/lichidator judiciar.

(7) Dacă în termenul stabilit la alin. (6) decizia adunării creditorilor sau a creditorului ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor nu este contestată, judecătorul-sindic, prin încheiere, va numi administratorul judiciar propus de creditori sau de creditorul ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute de lege, dispunând totodată încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu pe care l-a desemnat prin încheierea sau, după caz, sentința de deschidere a procedurii”.

Astfel cum rezultă din disp. art. 57 precitate, în prima ședință a Adunării creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor pot decide alegerea unui alt administrator/lichidator judiciar decât cel desemnat provizoriu de judecătorul sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței. Creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor pot să decidă fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar/lichidator judiciar în locul administratorului judiciar/lichidatorului judiciar provizoriu.

Având în vedere că, creditorul/creditorii majoritari au toate prerogativele adunării creditorilor în ceea ce privește desemnarea/confirmarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar provizoriu, instanța reține că creditorii majoritari SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA și-au exercitat în mod legal aceste puteri prin desemnarea în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pe RomINSOL I.P.U.R.L. (care îndeplinește condițiile necesare de o persoană pentru dobândirea calității de administrator/lichidator judiciar) cu un onorariu fix de 3.000 lei, exclusiv TVA și cota variabilă de 8 % din fondurile obținute din valorificarea bunurilor și recuperarea de creanțe, exclusiv TVA.

Contestatoarele nu au făcut dovada că prin folosirea de către creditorii majoritari SC TEMPLUM PLUS SRL și REZIDENT COM SA a noțiunii improprii de „ confirmare”, în loc de „ desemnare”, în cadrul adresei prin care și-au exprimat votul, li s-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, respectiv a Hotărârii Adunării creditorilor SC VLAICU DEVELOPMENT SRL din data de 24.05.2017, câtă vreme, așa cum s-a reținut anterior Legea insolvenței le conferă creditorilor care dețin mai mult de 50 % din valoarea totală a creanțelor prerogativa de a alege în prima ședință a adunării creditorilor sau ulterior un alt administrator/lichidator judiciar, chiar fără consultarea adunării creditorilor.

Concluzionând asupra celor expuse mai – sus, instanța reține caracterul nefondat al contestațiilor formulate împotriva Hotărârii Adunării creditorilor SC VLAICU DEVELOPMENT SRL din data de 24.05.2017, urmând a le respinge ca atare. Pe cale de consecință, în temeiul disp. art. 57 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 va numi în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pe practicianul în insolvență RomINSOL I.P.U.R.L. cu un onorariu fix de 3.000 lei, exclusiv TVA și cota variabilă de 8 % din fondurile obținute din valorificarea bunurilor și recuperarea de creanțe, exclusiv TVA, dispunând totodată încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu IS-ROM SPRL desemnat prin Încheierea nr. 119/20.02.2017 de deschidere a procedurii insolvenței pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 743/118/2017.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca nefondată contestația principală formulată de creditoarea BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY LIMITED-SUCURSALA ROMÂNIA cu sediu ales la COSTINESCU ȘI ASOCIAȚII SPARL - sector 1, București, STR ANDREI MUREȘANU, nr. 11-13, et. P, ap. 1 în contradictoriu cu intimații IS-ROM SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL- sector 1, București, STR ION CÂMPINEANU, nr. 11, et. 2 și creditorii DIREȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA- CONSTANȚA, BDUL I G DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA, SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE SI TAXE CONSTANȚA - CONSTANȚA, STR SULMONA, nr. 22, Județ CONSTANȚA, SC VANCLUSE INVEST SA, SC TEMPLUM PLUS SRL - sector 1, București, STR GHEORGHE BARITIU, nr. 26, et. 1, ap și REZIDENT COM SA - sector 1, București, STR OCTAV COCARESCU, nr. 22, ap. CAM 3 împotriva Hotărârii Adunării creditorilor SC VLAICU DEVELOPMENT SRL din data de 24.05.2017.

Respinge, ca nefondată contestația conexă formulată de creditoarea BOC ASSET MANAGEMENT ROMÂNIA SA (FOSTĂ CYPRUS LEASING (ROMÂNIA) IFN SA cu

sediu ales la COSTINESCU ȘI ASOCIAȚII SPARL - sector 1, București, STR ANDREI MUREȘANU, nr. 11-13, et. P, ap. 1.

În temeiul disp. art. 57 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 numește în calitate de lichidator al debitoarei SC VLAICU DEVELOPMENT SRL pe practicianul în insolvență INSOL I.P.U.R.L. cu un onorariu fix de 3.000 lei, exclusiv TVA și cota variabilă de 8 % fondurile obținute din valorificarea bunurilor și recuperarea de creanțe, exclusiv TVA.

Dispune încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu IS-ROM SPRL emis prin Încheierea nr. 119/20.02.2017 de deschidere a procedurii insolvenței înunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 743/118/2017.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare prin BPI. Cererea de apel se depune la instanța a cărei hotărâre se atacă, respectiv Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședința publică azi, 20.11.2017.

**JUDECĂTOR SINDIC
MELENTINA NICOLETA MIRICĂ**

**GREFIER,
NINA ANICA**

Red.jud. M.N.Mirică/12.12.2017
Tehnoredactat gref. NA/3 ex
DI 12.12.2017



l. c. plata