

# TRIBUNALUL CONSTANȚA

## Domnule Președinte,

Subsemnatul //, domiciliat în Mun. Constanța, //  
//, în calitate de administrator al S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L, cu  
sediul în Mun. Constanța, //, în termen legal formulez  
prezenta

## CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

împotriva pârâtului, statul român reprezentat de MINISTERUL FINANTELOR  
PUBLICE prin DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu  
sediul în Mun. Constanța, B-dul I. Gh. Duca Nr. 18, județul Constanța, solicitându-vă ca  
prin hotărârea ce veți pronunța să dispuneți:

- 1) Anularea Deciziei nr. 6 / 19.01.2009 privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L. înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.  
29199 din 09.12.2008, decizie emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul  
DIRECȚIEI GENERALE A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA și care mi-a fost  
comunicată la data de 04.02.2009;
- 2) Anularea 'Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare  
stabilite de controlul vamal', emisă de Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul  
DIRECȚIEI REGIONALE PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CONSTANȚA  
sub nr. 219 / 4262 / 25.11.2008, ce mi-a fost comunicată la data de 26.11.2008;
- 3) Obligarea pârâtului, în conformitate cu dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă, să  
îmi plătească cheltuielile de judecată ocazionate de acest proces.

### MOTIVELE PREZENTEI ACȚIUNI:

#### ÎN FAPT:

S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L. a efectuat pe data de 22.06.2005 pe  
baza D.V.I. 95099, prin intermediul DHL International România, o operațiune de import  
software (program de calculator înregistrat pe 4 CD-uri) prin biroul vamal 103 din vama  
București Otopeni. În baza Deciziei Direcției Generale a Vămilelor nr. 368 din  
16.06.1998, comisionarul vamal a procedat în mod legal la stabilirea valorii în vamă a  
programului de calculator și a declarat ca bază de impozitare doar valoarea suporturilor  
informatice, cele 4 CD-uri, excluzând valoarea datelor și a instrucțiunilor (valoarea  
programului de calculator) deoarece cele două valori erau evidențiate în mod distinct pe  
factura emisă de furnizorul extern. Decizia Direcției Generale a Vămilelor nr. 368 din  
16.06.1998 era în vigoare la 22.06.2005, și a rămas în vigoare până la data de

23.04.2006 când a fost abrogată prin Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.5720 din 12.04.2006.

În urma controlului efectuat pe data de 11.11.2008 la sediul S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L., Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul DIRECȚIEI REGIONALE PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CONSTANȚA a decis, fără temei legal, că operațiunea de import nu ar fi respectat dispozițiile legale în vigoare la momentul respectiv și a aplicat o amendă în valoare totală de 2787 RON. Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a decis că baza de impozitare în vamă ar fi trebuit să includă și valoarea programului de calculator, pentru care ar fi trebuit achitat TVA. Această decizie încalcă flagrant atât legislația națională în vigoare la data efectuării operațiunii cât și legislația Comunității Europene și acordurile internaționale la care România a aderat în cadrul GATT și ulterior al Organizației Mondiale a Comerțului. Totodată, decizia este ilegală deoarece nu precizează nici un temei de drept în baza căruia să susțină că valoarea de impozitare în vamă ar fi trebuit să includă și valoarea programului de calculator. Temeiul de drept invocat în 'Procesul Verbal de Control' și 'Decizia pentru Regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal' menționează articole din legea nr. 141/1997, nr. 571/2003, O.G. nr. 92/2003 și legea nr. 86/2006 care nu au absolut nici o legătură cu stabilirea valorii în vamă și nu demonstrează obligativitatea achitării TVA pentru valoarea programului de calculator.

Pentru a contesta această decizie pe cale administrativă am depus o contestație la DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CONSTANȚA, care a fost înregistrată sub nr. 36000 / 03.12.2008. Urmare a acestei contestații, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DIRECȚIEI GENERALE A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA a emis Decizia nr. 6 / 19.01.2009, prin care a respins ca neîntemeiată contestația formulată, invocând următorul temei de drept:

1) În explicitarea art. 131 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare, a fost emisă Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006 aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2189/2006, publicat în Monitorul Oficial nr. 1043/29.12.2006, care prevede că *"[...] importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoare adăugată."* Astfel, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA susține că, în baza Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006, procedura de stabilire a valorii în vamă este modificată iar plata TVA pentru valoarea programelor de calculator devine obligatorie în mod retroactiv, începând din 2003 (data adoptării Codului Fiscal).

2) Decizia Comisiei Fiscale Centrale din 2006 a fost dată în baza Codului Fiscal și deci se aplică de la data intrării în vigoare a Codului Fiscal (2003) *"fără a se putea presupune că are caracter retroactiv"*. În acest sens sunt dispozițiile art. 10 alin. 1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei Fiscale Centrale, în vigoare la data emiterii deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006, care precizează: *"Soluțiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei și aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a actului normativ în baza căruia au fost date."*

3) *"Susținerea societății potrivit căreia îi sunt aplicabile prevederile Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât stabilirea*

*diferențelor de T.V.A. s-a făcut în baza prevederilor Codului Fiscal, act normativ de rang superior Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilelor.”*

## **ÎN DREPT:**

Îmi întemeiez prezenta pe dispozițiile art. 82, 112 și urm. Cod procedură civilă, art. 274 Cod procedură civilă și pe dispozițiile art. 1 și urm. din Legea nr. 29/1990, cat și art 38, 182 Cod procedură fiscală.

Atât ‘Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal’ emisă de DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CONSTANȚA sub nr. 219 / 4262 / 25.11.2008 cât și ‘Decizia privind soluționarea contestației’ emisă de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA sub nr. 6 / 19.01.2009 sunt nelegale deoarece:

1. Încalcă Art. 15 alin. 2 din Constituția României care arată că *“legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*

Principiul neretroactivității actelor administrative normative arată că actele administrative nu pot avea ca obiect de reglementare situații juridice născute și încheiate anterior intrării lor în vigoare. Pe cale de consecință, actele administrative normative reglementează situații juridice ce există la momentul intrării în vigoare, însă numai pentru viitor, precum și situații juridice născute ulterior intrării lor în vigoare. Acest principiu este confirmat și de Constituția României în Art.15 alin.2. Deși textual se face referire doar la lege, principiul este aplicabil din identitate de rațiune și actelor administrative normative. Prin urmare, prin acte normative nu se poate reglementa cu efect retroactiv, deoarece ar fi absurd să i se pretindă unui subiect de drept să respecte anumite dispoziții reglementare și să răspundă pentru o conduită ce a avut-o anterior intrării în vigoare a acelu act, care tocmai reglementează această conduită.

2. Încalcă Art. 1 din Codul Civil care prevede că *“legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactivă.”*

3. Încalcă Legea nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care prevede în Art.67:

- Alin. 1: *“Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat.”*
- Alin. 2: *“Interpretarea legală intervenită potrivit alin. (1) poate confirma sau, după caz, infirma ori modifica interpretările judiciare, arbitrale sau administrative, adoptate până la acea dată, **cu respectarea drepturilor câștigate.**”*

Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006 aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2189/2006, publicat în Monitorul Oficial nr. 1043/29.12.2006, este un act interpretativ de tip normă metodologică. Actele interpretative care aduc precizări unor acte anterioare sau legi (cum sunt normele metodologice) nu produc efecte retroactiv, din momentul adoptării legii sau actului normativ de interpretat, ci doar din momentul publicării sau comunicării lor (a actelor interpretative), în acest sens având ca argument dispozițiile Legii nr.24/2000, Art. 67 alin. 2, menționată mai sus. Până la acest moment, al intervenției actului interpretativ, actul normativ sau legea trebuie aplicate, urmând ca fiecare subiect de drept să le interpreteze cu bună credință și în considerarea scopului pentru care au fost adoptate. În acest caz, interpretarea de bună credință a fost determinată de Decizia nr. 368 din 16.06.1998 a Direcției Generale a Vămirilor, în vigoare în momentul realizării operațiunii de import din 22.06.2005. Totodată, așa cum rezultă foarte clar din Legea nr.24/2000, Art. 67 alin. 2, Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006 nu poate anula drepturile câștigate de S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L în 22.06.2005.

4. Încalcă Legea nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care prevede:
  - Art. 11 alin. 3: *“Actele normative prevăzute la art. 10 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă că ele intră în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text.”*
  - Art. 10 alin. 1: *“În vederea intrării lor în vigoare legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, ordonanțele și hotărârile Guvernului, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de organelle administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”*
  
5. Încalcă principiile fiscalității, prevăzute în Legea nr. 571 din 22.12.2003 privind Codul Fiscal în:
  - Art. 3, b): *“certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respective aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale;”*
  - Art. 3, d): *“eficiența impunerii prin asigurarea stabilității pe termen lung a prevederilor Codului Fiscal, astfel încât aceste prevederi să nu conducă la efecte retroactive defavorabile pentru persoane fizice și juridice, în raport cu impozitarea în vigoare la data adoptării de către acestea a unor decizii investiționale majore;”*

6. Încalcă Acordul internațional privind Tehnologia Informației (ATI) pe care România îl aplică din 01.01.1998 în cadrul GATT / Organizației Mondiale a Comerțului. În acest mod încalcă:
- Constituția României, care prevede în Art.11:
    - Alin.1: *“Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.”*
    - Alin. 2: *“Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”*
  - Legea nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care prevede în Art.21:
    - Alin. 1: *“Soluțiile legislative preconizate prin noua reglementare trebuie să aibă în vedere reglementările în materie ale Uniunii Europene, asigurând compatibilitatea cu acestea.”*
    - Alin. 2: *“Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în ceea ce privește dispozițiile cuprinse în tratatele internaționale la care România este parte.”*
7. Încalcă (7) din Regulamentul (CE) Nr. 444/2002 al Comisiei Europene din 11 martie 2002 de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 2454/93 privind stabilirea unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 2787/2000 și (CE) nr. 993/2001.
8. Încalcă Art. 167 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei Europene din 2 iulie 1993 privind stabilirea unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.
9. Încalcă principiul neretroactivității actelor administrative stabilit de Curtea Europeană de Justiție în CAZUL 234/83 GESAMTHOCHSCHULE DUISBURG V HAUPTZOLLAMT MUENCHEN-MITTE [1985] ECR 327.

În dovedirea acțiunii înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisuri.

Depun prezenta în două exemplare, dintre care un exemplar pentru instanță și celalalt pentru comunicare pârâtului.

**ANEXEZ:**

1. Actul administrativ fiscal emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. 35053 / 4261 / 25.11.2008, intitulat 'PROCES VERBAL DE CONTROL'.
2. Actul administrativ fiscal emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. 219 / 4262 / 25.11.2008, intitulat 'DECIZIE PENTRU REGULARIZAREA SITUAȚIEI PRIVIND OBLIGAȚIILE SUPLIMENTARE STABILITE DE CONTROLUL VAMAL'.
3. CONTESTAȚIA depusă de subsemnatul în numele S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L. la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. 36000 / 03.12.2008.
4. Decizia de soluționare a contestației nr. 6 / 19.01.2009, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța.

**SEMNĂTURA**

**03.03.2009**

////////////////////

Administrator

S.C. GLOBAL CAPITAL MARKETS S.R.L.